

სამოსამართლო გამოცდილების მქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების ფორმა

მოსამართლეობის კანდიდატის ზურაბ ძლიერიშვილის შეფასების შედეგი:

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით		
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს		<input type="checkbox"/>
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს		<input type="checkbox"/>
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს		<input checked="" type="checkbox"/>
მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით		
კრიტერიუმი	მიღებული ქულა	მაქსიმალური ქულა
სამართლის ნორმების ცოდნა	20	20
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	19	20
წერის უნარი	17	20
ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	14	15
პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში	15	15
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა	5	5
პროფესიული აქტივობა	5	5
ქულათა ჯამი	95	100

თარიღი: 16.09.2020 

გოგა კივილაშვილი
საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს არამოსამართლე წევრი



საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს

არამოსამართლე წევრი

გოგა კიკილაშვილი

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს (შემდგომში - „საბჭო“) 2024 წლის 22 ივლისის №1/74 განკარგულებით სააპელაციო და საქალაქო სასამართლოებში არსებულ მოსამართლის ვაკანტურ თანამდებობებზე გამოცხადებულ კონკურსში მონაწილე კანდიდატის

ზურაბ ძლიერიშვილის

შ ე ფ ა ს ე ბ ა

1. პროცედურის შესახებ:

- 1.1. „საბჭოს“ 2024 წლის 22 ივლისის №1/74 განკარგულებით დაიწყო სააპელაციო და საქალაქო სასამართლოებში არსებულ მოსამართლის ვაკანტურ თანამდებობებზე მოსამართლეთა შესარჩევი კონკურსი.
- 1.2. „საბჭოს“ 2024 წლის 15 აგვისტოს №1/81 განკარგულებით, მიმდინარე კონკურსში კანდიდატად დარეგისტრირდა **ზურაბ ძლიერიშვილი** (შემდგომში - „კანდიდატი“).
- 1.3. „საბჭოს“ შესაბამისმა სამსახურმა, „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის (შემდგომში - „კანონი“) 35-ე და 34^ე მუხლებით დადგენილი წესით, მოიპოვა ინფორმაცია „კანდიდატის“ შესახებ, რომელსაც გაცეცანი დეტალურად.
- 1.4. „კანონის“ 34^ე მუხლის მე-8 და მე-10 პუნქტებით დადგენილი წესით, ჩემი მონაწილეობით, „საბჭომ“ ჩაატარა „კანდიდატის“ საჯარო მოსმენა.
- 1.5. საჯარო მოსმენის დასრულების შემდეგ, „კანონის“ 34^ე მუხლის მე-11 პუნქტით დადგენილი წესით, „კანდიდატი“, როგორც სამოსამართლო გამოცდილების მქონე კანდიდატი, შევაფასე - „კანონის“ 35^ე მუხლის მე-15 და მე-17 პუნქტების შესაბამისად.

2. ინფორმაცია კანდიდატის შესახებ:

2.1. „საბჭოს“ შესაბამისი სამსახურის მიერ მოპოვებული ინფორმაცია:

2.1.1. „კანდიდატი“ 51 წლისაა. აქვს უმაღლესი იურიდიული განათლება (სამართლის მაგისტრი). სპეციალობით მუშაობს 27 წელია, აქედან თითქმის 10 წელია - მოსამართლედ, კერძოდ:

სამუშაო სტაჟი:

- 1998-2006 წლები, თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტი - იურიდიული ფაკულტეტის დეკანის მოადგილე;
- 2001-2006 წლები, საქართველოს უზენაესი სასამართლო - სამეცნიერო-საკონსულტაციო საბჭოს წევრი;
- 2001-2003 წლები, ასევე 2014 წელი, საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭო - საერთო სასამართლოების მოსამართლეთა საკვალიფიკაციო გამოცდების კომისიის წევრი;
- 2005-2006 წლები, საქართველოს იუსტიციის სამინისტრო - ნოტარიუსთა საკვალიფიკაციო გამოცდების კომისიის წევრი;
- 2003-2007 წლები, საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო - კონსტიტუციურ სარჩელებზე მოწვეული სპეციალისტი;
- 2006-2008 წლები, საქართველოს იუსტიციის სამინისტრო - მოწვეული ექსპერტი;
- 2006-2008 წლები, თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტი - წარმომადგენლობითი საბჭოს (სენატის) წევრი;
- 2009 წლის დეკემბრიდან - 2014 წლის ოქტომბრამდე, საქართველოს ადვოკატთა ასოციაცია - ეთიკის კომისიის წევრი;
- 2009 - 2014 წლები, თბილისის საარბიტრაჟო ინსტიტუტი - არბიტრი;
- 2012-2014 წლები, კომპანიების გადახდის უუნარობის საქმეებზე მომრიგებელი საბჭოს სასამართლოს მიერ დანიშნული წევრი;
- 2013-2014 წლები, საქართველოს ადვოკატთა ასოციაცია - საგანმანათლებლო საბჭოს წევრი.

მოსამართლედ მუშაობის გამოცდილება: 9 წელი და 10 თვე

- 2014 წლის 17 ოქტომბრიდან - დღემდე, საქართველოს უზენაესი სასამართლო - მოსამართლე;
- 2014 წლის 29 ოქტომბრიდან საქართველოს უზენაესი სასამართლო სამოქალაქო საქმეთა პალატისა და დიდი პალატის წევრი;
- 2015 წლის 7 მარტიდან - 2017 წლის 8 მარტამდე, საქართველოს უზენაესი სასამართლო - საკვალიფიკაციო პალატის თავმჯდომარე;
- 2020 წლის 4 სექტემბრიდან - 2022 წლის 18 აპრილამდე, საქართველოს უზენაესი სასამართლო - სადისციპლინო პალატის თავმჯდომარე;
- 2019 წლის 18 აპრილიდან - 2022 წლის 18 აპრილამდე, საქართველოს უზენაესი სასამართლო - სადისციპლინო პალატის წევრი.

2.1.2. „კანდიდატის“ შესახებ წარმოდგენილია რეკომენდაციები, რომლებშიც რეკომენდატორები გამოთქვამენ მოსაზრებებს კანდიდატის კეთილსინდისიერებასა და კომპეტენტურობაზე. გამოარჩევენ კანდიდატის კვალიფიციურობას, კეთილსინდისიერებას,

პატოსნებას, შრომისმოყვარეობას, დამოუკიდებლობას, მიუკერძოებლობას და ა. შ. რეკომენდატორები არ უთითებენ კანდიდატის სისუსტეებსა და ნაკლოვანებებს.

2.1.3. „კანდიდატის“ შესახებ ინტერნეტ სივრცეში ხელმისაწვდომია ინფორმაცია მის მიერ განხილულ გახმაურებულ საქმეებთან, განხილული საქმეების რაოდენობასთან, პედაგოგიურ საქმიანობასთან, უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატობასთან, მოსამართლედ განწესებასთან, დანამატებსა და სარგოებთან დაკავშირებით.

„კანდიდატი“ არ სარგებლობს სოციალური ქსელებით.

„კანდიდატი“ არ ყოფილა პოლიტიკური პარტიის წევრი/მხარდამჭერი და შემომწირველი.

2.1.4. „კანდიდატს“ სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ არ ერიცხება დავალიანება; არ აქვს მიმდინარე სესხი. კანდიდატის სახელზეა რეგისტრირებული უძრავი ქონება: ქონება: ორი ბინა, თბილისში, 35 მ² და 44 მ²; სარდაფი, თბილისში, 13.6 მ², მიწის ნაკვეთი 7560 მ², დუშეთის მუნიციპალიტეტი, სოფელი მჭადიჯვარი; მიწის ნაკვეთი (33%) 1252 მ², დუშეთის მუნიციპალიტეტი, სოფ.მჭადიჯვარი.

უძრავი ქონების რეესტრში არსებული ინფორმაცია შესაბამისობაშია მის მიერ წარმოდგენილ ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციასთან.

2.1.5. ბოლო სამი წლის განმავლობაში, „კანდიდატი“ არ ყოფილა დაჯარიმებული ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის ჩადენისათვის; ჯარიმები გადახდილია დროულად.

საქართველოს საერთო სასამართლოებში წარმოებულ დავებში მოსამართლეობის „კანდიდატის“ მხარედ მონაწილეობის თაობაზე ინფორმაცია ელექტრონული საქმისწარმოების საძიებო სისტემაში ვერ იქნა მოძიებული

კანდიდატი დაზარალებულად არ ყოფილა ცნობილი.

„კანდიდატის“ მიმართ არ განხორციელებულა დისციპლინური დევნა და არ მიმდინარეობს ადმინისტრაციული წარმოება.

2.1.6. საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს სასამართლო მენეჯმენტის დეპარტამენტის ინფორმაციის თანახმად:

- საქმის განხილვის საპროცესო ვადების დაცვა - ვადის დაცვით 98,6%, ვადის დარღვევით 1,4%
- გადაწყვეტილების მომზადების ვადების დაცვა: ვადის დაცვით 100%
- მოსამართლეს 984 დღეში დასრულებული აქვს 402 საქმე (დღეში საშუალოდ 0,5 საქმე).

2.1.7. „კანდიდატმა“ მონაწილეობა მიიღო სხვადასხვა სასწავლო პროგრამებსა და ღონისძიებებში, მაგ.:

- სემინარი - სამოქალაქო სამართალწარმოების აქტუალური საკითხები, საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭო/იუსტიციის უმაღლესი სკოლა, წინანდალი, დეკემბერი 2023 წელი;
- სამეცნიერო ფორუმი თემაზე: „Rechtsvergleichung und Privatrecht im deutsch -

georgischen Diskurs”, Universität Des Saarlands, Saarbrücken, Germany - 25-26 October, 2023 წელი, მომხსენებელი/მონაწილე, „Materialler Schadenersatz bei Verkehrsunfällen“ (სატრანსპორტო საშუალების მფლობელის მიერ ზიანის ანაზღაურება დოქტრინისა და სასამართლო პრაქტიკის გამოწვევები);

- საერთაშორისო სამეცნიერო ფორუმი თემაზე: „კაპიტალის ბაზრის სამართლის განვითარების გამოწვევები და პერსპექტივები: ევროპული დისკუსი და მისი მნიშვნელობა საქართველოს კაპიტალის ბაზრის რეგულირებისათვის“, თსუ/ალტე უნივერსიტეტი, სამართლისა და ეკონომიკის ცენტრი (CoLE), 3 ოქტომბერი, 2023 წელი;
- ფორუმი თემაზე: „გამოხატვის თავისუფლებასთან დაკავშირებული „ბენჩბუქის“ მომზადება“ USAID/PROLoG, კაჭრეთი, საქართველო, 15-17 სექტემბერი, 2023 წელი;
- სემინარი - სამოქალაქო სამართალწარმოების აქტუალური საკითხები, საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭო/იუსტიციის უმაღლესი სკოლა, ლოპოტა, ივნისი, 2023 წელი;
- საერთაშორისო კონფერენცია თემაზე: „მომხმარებელთა უფლებების დაცვა“, კონკურენციის ეროვნული სააგენტო, თბილისი, საქართველო, 15 მარტი, 2023 წელი;
- სემინარი - „სამოქალაქო სამართალწარმოების აქტუალური საკითხები“, საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭო/იუსტიციის უმაღლესი სკოლა, წინანდალი, თებერვალი, 2023 წელი;
- საერთაშორისო კონფერენცია თემაზე: „მედიაცია საქართველოში - გამოწვევები და პერსპექტივები“, საქართველოს მედიატორთა ასოციაცია/USAID, თბილისი, საქართველო, 18 დეკემბერი, 2022 წელი;
- ტრენინგი - „ბავშვთა უფლებები“, USAID, Rule Of Law Program, ბორჯომი, ოქტომბერი 2022 წელი;
- ტრენინგი - „შემთხვევის გადაწყვეტის მეთოდი“, IRZ, თბილისი, სექტემბერი 2022 წელი;
- საერთაშორისო კონფერენცია თემაზე: „COVID 19-ის პანდემია და ადამიანის უფლებები“, თსუ/ალტე უნივერსიტეტი, თბილისი, საქართველო, 29 ნოემბერი, 2021 წელი;
- ფორუმი თემაზე: „უნივერსიტეტის დანიშნულება და ინსტიტუციური ავტონომია: გამოწვევები და მათი გავლენა საქართველოზე.“ აღმოსავლეთ ევროპის უნივერსიტეტი/ თსუ, თბილისი, საქართველო, 30 ოქტომბერი, 2021 წელი;
- ფორუმი თემაზე: „ადვოკატის პროფესიული საიდუმლოს დაცვის მნიშვნელობა მართლმსაჯულებისათვის“, Council of Europe/GBA, თბილისი, საქართველო, 21 ოქტომბერი, 2021 წელი;

2.1.8. „კანდიდატი“ 1997 წლიდან ეწევა პედაგოგიურ საქმიანობას და არის ათობით სამეცნიერო ნაშრომის ავტორი.

2.1.9. „კანდიდატი“ ფლობს გერმანულ, ინგლისურ და რუსულ ენებს.

2.1.10. „კანდიდატმა“ წარმოადგინა მის მიერ განხილულ საქმეებზე გამოტანილი განჩინებები, რომელთა გაანალიზებით დგინდება, რომ სამოტივაციო ნაწილში საკმაოდ დიდ ადგილს იკავებს ზოგადი თეორიული მსჯელობა, რომელიც სამართლებრივი შეფასების განხორციელებამდე ერთგვარი შესავლის როლს ასრულებს, მსჯელობა გაჯერებულია დიდი რაოდენობის ციტირებებით სხვადასხვა სამეცნიერო წყაროებიდან და სასამართლო გადაწყვეტილებებიდან, რის შედეგადაც გადაწყვეტილების სამოტივაციო ნაწილი ზოგჯერ აკადემიური ნაშრომის ფორმასაც იღებს. ერთის მხრივ, პროფესიული წრეების და

სასამართლო პრაქტიკის მკვლევართათვის ეს გარემოება შესაძლოა, მისასაღებელი იყოს, თუმცა სასამართლო სერვისების მომხმარებელთა უმეტესობა არის არაიურისტი, რომელთაც უჭირთ რთული სამართლებრივი ფორმულირებების სათანადოდ გაგება და დასკვნის გამოტანა, ამიტომ წერის არსებული სტილი გარკვეულწილად ართულებს სასამართლო გადაწყვეტილების არსის სათანადოდ აღქმას.

2.2. კანდიდატის საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაცია:

საჯარო მოსმენის დროს კანდიდატს „საბჭოს“ წევრებმა დაუსვეს ზოგადი და სამართლებრივი შეკითხვები, სამართლის სხვადასხვა დარგიდან.

„კანდიდატმა“ ყველა შეკითხვას უპასუხა სრულფასოვნად და ამომწურავად. გამოავლინა სამართლის და სასამართლო პრაქტიკის, მათ შორის ევროპის ადამიანის უფლებათა საერთაშორისო სასამართლოს პრაქტიკის სიღრმისეული ცოდნა. საჯარო მოსმენის დროს „კანდიდატმა“ გაიხსენა მის მიერ მიღებული პრეცედენტული მნიშვნელობის გადაწყვეტილებები და ისაუბრა მათ გავლენაზე ერთგვაროვანი პრაქტიკის ჩამოყალიბებაზე.

3. კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით:

3.1. „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-2 პუნქტით გათვალისწინებული კეთილსინდისიერების კრიტერიუმი მოიცავს შემდეგ კომპონენტებს:

ა) პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი;

ბ) დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა;

გ) პიროვნული და პროფესიული ქცევა;

დ) პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია;

ე) ფინანსური ვალდებულება – მხოლოდ სამოსამართლო გამოცდილების მქონე მოსამართლეობის კანდიდატის ან რაიონული (საქალაქო) ან სააპელაციო სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე 3 წლის ვადით განწესებული მოსამართლის შეფასების შემთხვევაში.

კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით ნებისმიერი კანდიდატის შეფასებისას, მოქმედებს პრეზუმფცია, რომ კანდიდატი არის კეთილსინდისიერი და აკმაყოფილებს ზემოჩამოთვლილ მოთხოვნებს, თუ შემფასებლის წინაშე არ არის წარმოდგენილი ამ პრეზუმფციის გაქარწყლებისთვის საჭირო სათანადო და სანდო ინფორმაცია.

3.2. საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაციისა და კანდიდატის შესახებ მიღებული/მოძიებული ინფორმაციის¹ ანალიზიდან გამომდინარე, მივიჩნიე, შემდეგი:

¹ იხ. წინამდებარე შეფასების მე-2 პუნქტი.

3.2.1. „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული მახასიათებლით - „პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი“ შეფასების დროს კანდიდატის მიმართ მოქმედებს პრეზუმფცია, რომ ვიდრე სათანადო და სანდო მონაცემთა ერთობლიობით არ დადასტურდება საწინააღმდეგო, კანდიდატი აკმაყოფილებს აღნიშნულ კრიტერიუმს.

„კანონის“ 35¹ მუხლის მე-4 პუნქტით განისაზღვრება ზემოხსენებული კრიტერიუმის კომპონენტები: „კანდიდატის“, როგორც მოსამართლის და მოქალაქის პატიოსნება, კეთილსინდისიერება, მოვალეობებისა და პასუხისმგებლობის შესაბამისი შეგნება, გამჭვირვალობა, კორექტულობა და სიზუსტე სამსახურებრივი ან სხვა მოვალეობების, ფინანსური ან სხვა ვალდებულებების შესრულებისას (მაგალითად, თანამდებობის პირის ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციის შევსებისას, ბანკის ან სხვა ვალის, კომუნალური ან სხვა გადასახადის, საგზაო მოძრაობის წესების დარღვევისთვის ჯარიმის გადახდისას) და სხვა, აგრეთვე, სამართლისმოყვარეობა.

ვინაიდან მოდიებული ინფორმაციის შესწავლის და მოსმენის შედეგების შეფასების შედეგად არ იკვეთება გარემოება, ან/და ინფორმაცია, რომელიც გააქარწყლებდა პრეზუმფციას, რომ „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს ყველა ზემოხსენებულ კომპონენტს, მიმაჩნია, რომ იგი აკმაყოფილებს „პიროვნული კეთილსინდისიერებისა და პროფესიული სინდისის“ მახასიათებელს.

3.2.2. მოდიებული ინფორმაციის შესწავლის და მოსმენის შედეგად შემექმნა შთაბეჭდილება, რომ „კანდიდატი“ არის დამოუკიდებელი და პრინციპული პიროვნება, ავლენს ზეგავლენის მიმართ შედეგობას და პიროვნული სიმტკიცეს.

შესაბამისად, მიმაჩნია, რომ „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-2 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებულ² „დამოუკიდებლობის, მიუკერძოებლობისა და სამართლიანობის“ მახასიათებელს.

3.2.3. „კანდიდატი“ კორექტულია კოლეგებთან და სხვა პირებთან ურთიერთობისას, არის თავდაჭერილი, აქვს საკუთარი ემოციების მართვის უნარი, იცავს სამოსამართლო ეთიკას, აქვს მოსამართლის მაღალი წოდების შესაბამისი ქცევა და იმიჯი. ამიტომ, დავრწმუნდი, რომ ყველა შესაძლო პროცედურის (დისციპლინური, სისხლის ან სხვაგვარი სამართალწარმოება) დროს, კანდიდატის ქცევა იქნება სათანადო, შექმნილი ფაქტობრივი/ სამართლებრივი რეალობის ადეკვატური.

შესაბამისად, მიმაჩნია, რომ „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-2 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებულ³ „პიროვნული და პროფესიული ქცევის“ მახასიათებელს.

3.2.4. „კანდიდატს“ აქვს მაღალი საქმიანი და მორალური რეპუტაცია/ ავტორიტეტი იურიდიულ წრეებში; ამ დასკვნის გამაქარწყლებელი, ასევე - მოსამართლის სტატუსთან

² კომპონენტები განისაზღვრება იმავე მუხლის მე-5 პუნქტით.

³ კომპონენტები განისაზღვრება იმავე მუხლის მე-6 პუნქტით.

შეუთავსებელი ურთიერთობების შესახებ ობიექტური ინფორმაცია ან არგუმენტირებული მოსაზრება ჩემთვის უცნობია.

ზემოაღნიშნული მადლოეს საშუალებას მივიჩნევ, რომ „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-2 პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებულ⁴ „პიროვნული და პროფესიული რეპუტაციის“ მახასიათებელს.

3.2.5. „კანდიდატის“ საკუთრებაში ან სარგებლობაში არსებული აქტივების, შემოსავლის ოდენობის, შემოსავლის წყაროს და ნაკისრი ვალდებულებების ანალიზის შედეგად მიმაჩნია, რომ არ არსებობს წინააღმდეგობა მოსამართლის ქონებრივ ინტერესებსა და მართლმსაჯულების ინტერესებს შორის, რაც, თავის მხრივ, გამორიცხავს საფრთხეს მოსამართლის მიუკერძოებლობისადმი.

შესაბამისად, მივიჩნევ, რომ „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-2 პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებულ⁵ „ფინანსური ვალდებულების“ მახასიათებელს.

3.2.6. ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, ვინაიდან „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის ხუთივე მახასიათებელს, გავაკეთე „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-15 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დასკვნა, რომ „კანდიდატი“ სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს.

4. კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით:

4.1. „კანდიდატის“ შეფასება ეფუძნება საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაციისა და კანდიდატის შესახებ მიღებული/მოძიებული დოკუმენტური მასალების (იხ: ამ შეფასების მე-2 პუნქტი) ანალიზს, რის შედეგადაც შეფასების კრიტერიუმების გათვალისწინებით მივედი შემდეგ დასკვნამდე:

4.1.1. „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-3 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის - „სამართლის ნორმების ცოდნა“ მაქსიმალური შეფასება ამავე „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-17 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის თანახმად შეადგენს 20 ქულას.

„კანდიდატის“ შესახებ მოპოვებული ინფორმაციის და მოსმენის შედეგების გათვალისწინებით, გათვალისწინებით მიმაჩნია, რომ „კანდიდატს“ აქვს მატერიალური და საპროცესო კანონმდებლობების, ადამიანის უფლებების სამართლის, მათ შორის, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტული სამართლის ძალიან კარგი ცოდნა.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, „სამართლის ნორმების ცოდნის“ კომპონენტში „კანდიდატს“ ვაფასებ 20 ქულით.

⁴ კომპონენტები განისაზღვრება ამავე მუხლის მე-7 პუნქტით.

⁵ კომპონენტები განისაზღვრება ამავე მუხლის მე-8 პუნქტით.

4.1.2. „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-3 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტი გათვალისწინებული კრიტერიუმის „სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია“ მაქსიმალური შეფასება „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-17 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტის თანახმად შეადგენს 20 ქულას.

„კანდიდატს“ გააჩნია ანალიტიკური აზროვნების კარგი უნარი და მოსამართლედ მუშაობის სათანადო პროფესიული გამოცდილება. მის მიერ განხილულ საქმეებზე გამოტანილი გადაწყვეტილებები დასაბუთებული და დამაჯერებელია.

სასამართლო გადაწყვეტილებების ანალიზის შედეგად ირკვევა, რომ მსჯელობა არის ფართო და მრავალმხრივი, გაჯერებულია რელევანტური სასამართლო პრაქტიკით.

შესაბამისად, მოსმენის შედეგების და შესაფასებლად წარმოდგენილი გადაწყვეტილებების შესწავლის შედეგად „სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენციის“ კომპონენტით „კანდიდატს“ ვაფასებ 19 ქულით.

4.1.3. „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-3 პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის - „წერის უნარი“ მაქსიმალური შეფასება ამავე „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-17 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტის თანახმად განისაზღვრება 20 ქულით.

„კანდიდატის“ მიერ წარმოდგენილი დოკუმენტაციის შესწავლით დავადგინე, რომ „კანდიდატის“ მსჯელობა ლოგიკური და ანალიტიკურია. შეფასების დროს ასევე გავითვალისწინე 2.1.10 პუნქტში მითითებული მონაცემები.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, „კანდიდატს“ „წერის უნარის“ მახასიათებლის მიხედვით ვაფასებ 17 ქულით.

4.1.4. „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-3 პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის - „ზეპირი კომუნიკაციის უნარი“ მაქსიმალური შეფასება ამავე „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-17 პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტის თანახმად შეადგენს 15 ქულას.

„კანდიდატი“ გამართულად მეტყველებს, აზრს ნათლად და გასაგებად გადმოცემს, ფაქტების ანალიზის საფუძველზე მსჯელობს ლოგიკურად, ღიაა და სხვის აზრს (მათ შორის - განსხვავებულს) ისმენს მოთმინებით.

„ზეპირი კომუნიკაციის უნარის“ მახასიათებლის მიხედვით „კანდიდატს“ ვაფასებ 14 ქულით.

4.1.5. „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-3 პუნქტის „ზ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის „პროფესიული თვისებები (მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში)“ ამავე „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-17 პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტის თანახმად ფასდება არაუმეტეს 15 ქულით.

„კანდიდატი“ პუნქტუალური, გულმოდგინე, შრომისმოყვარე და მიზანდასახულია, აღჭურვილია კარგი მენეჯერული უნარ-ჩვევებით; საქმეს ამზადებს ჯეროვნად და სათანადო პასუხისმგებლობით; მისი ქცევა სასამართლო დარბაზში ასევე არის სათანადო, რის გამოც ის სასამართლო სხდომას წარმართავს კარგად, გადაწყვეტილებასაც იღებს დაუხმარებლად და

დამოუკიდებელი აზროვნების საფუძველზე; აქვს სტრესულ სიტუაციაში სწრაფად მუშაობის კარგი უნარი, რის გამოც არის პროდუქტიული და ზედმიწევნით იცავს საპროცესო ვადებს.

„პროფესიული თვისებების (მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში)“ მახასიათებლის მიხედვით „კანდიდატს“ ვაფასებ 15 ქულით.

4.1.6. „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-3 პუნქტის „თ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმში „აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა“ ამავე „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-17 პუნქტის „ვ“ ქვეპუნქტის თანახმად ფასდება არაუმეტეს 5 ქულით.

„კანდიდატი“ პროფესიული წვრთნის პროგრამებში ხშირად მონაწილეობს, ზრუნავს თვითგანვითარებასა და შეძენილი ახალი ცოდნის პრაქტიკულ საქმიანობაში ინტეგრაციაზე. ამდენად, მას გააჩნია სათანადო ინტერესი ახალი ცოდნისა და უნარების შეძენაზე, ზრუნავს თვითგანვითარებაზე, აქვს შესაბამისი საოფისე კულტურა და შეძენილ ცოდნას წარმატებით იყენებს პრაქტიკაში.

„აკადემიური მიღწევების და პროფესიული წვრთნის“ მახასიათებლის მიხედვით „კანდიდატს“ ვაფასებ მაქსიმალური 5 ქულით.

4.1.7. „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-3 პუნქტის „ი“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმში „პროფესიული აქტივობა“ ამავე „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-17 პუნქტის „ზ“ ქვეპუნქტის თანახმად ფასდება არაუმეტეს 5 ქულით.

„კანდიდატი“ ხშირად მონაწილეობს სამართლებრივი სისტემისა და მართლმსაჯულების საკითხებზე სხვადასხვა ფორმატის დისკუსიებში, შეხვედრებსა და სემინარებში, ასევე ეწევა წარმატებულ სამეცნიერო და პედაგოგიურ საქმიანობას. მოძიებული მონაცემებიდან არ იდენტიფიცირდება კანდიდატის მიერ მოსამართლეთა კონფერენციასა თუ „საბჭოს“ წინაშე განსახილველი საკითხებისა და ინიციატივების წარდგენის ფაქტები, თუმცა კანდიდატის ძალიან წარმატებული სამეცნიერო და პედაგოგიური საქმიანობა მამლევს საფუძველს, რომ „პროფესიული აქტივობის“ მახასიათებლის მიხედვით „კანდიდატს“ შევაფასო მაქსიმალური 5 ქულით.

4.2. ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით, „კანდიდატს“ ჯამურად ვაფასებ 95 ქულით.

ხელმოწერა:

16/09/2024

გოგა კვიციანიშვილი

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს არამოსამართლე წევრი